



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр.Козлодуй

ЗАПОВЕД

№ АД-1528

гр.Козлодуй, 05 / 06 2019 г.

На основание чл.108, т.1 и чл.109 във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от ЗОП и отразени резултати в доклад на комисия назначена със Заповед № АД-159/21.01.2019г., Заповед № АД-1085/22.04.2019г., и Заповед № АД-1260/09.06.2019г. за извършване на оценка и класиране на участниците, подали оферти в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: **“Радиологично охарактеризиране на твърди радиоактивни отпадъци, които са кандидати за освобождаване от регулиране”** открита с решение №ЗОП-Р-250/11.12.2019 г., с уникален номер в РОП 00353-2018-0193 и с прогнозна стойност 492 000.00 лв. без ДДС

1. **Обявявам класираните участници в процедурата, както следва:**

Първо място “ДИАЛ” ООД, гр. Бухово

ЕИК 000713270

Телефон: 02 9942240; 0885 275652

Email: dial_ltd@abv.bg

Лице за контакти: Илко Младенов

с подизпълнители

“Еко Програма” ООД, гр. София

ЕИК 121339407

Телефон: 0887 216523

Email: vvv.terziev@abv.bg

Лице за контакти: Валентин Терзиев

с дял от поръчката - 40 %

IAF - Radioökologie GmbH, Германия

ЕИК DE159268749

Телефон: +49 177 7120090

Email: kunze@iaf-dresden.de

Лице за контакти: Christian Kunze

с дял от поръчката - 20%

Второ място “ЕнергоСервиз” АД, гр. София

ЕИК 200334806

Телефон: 02 8710096

Email: office@energoservice.bg

Лице за контакти: Георги Манчев

2. **Определям участникът “ДИАЛ” ООД, гр. Бухово, класиран на първо място за Изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет с мотива, че за участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор и офертата му е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”.**

3. Отстранявам участникът:

“АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ” ООД, гр. София

ЕИК 131360321

Телефон: 02 4233731; 0889 131345

Email: r.hristova@atomtoploproekt.com.

Лице за контакти: Райна Христова

Мотиви:

Правно основание: Чл. 107, т.3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП – Офертата на участника не приета съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Към изложените аргументи свързани с чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП Участникът е посочил, че офертираната цената е вследствие на няколко фактора:

- цялото изпълнение на задачата ще се извърши със специалисти на Участника и неговия подизпълнител;
- посочената ставка е типична за много оферти на фирмата;
- Участникът посочва че разполага с много специалисти участвали в изпълнението на различни договори и с множество публикации свързани с предмета на ОП.
- Събирането на входни данни, ще бъде извършено от технически сътрудници с по- ниски ставки
- Сведени до минимум разходите свързани с командировки до България на специалисти от подизпълнителя “Енергориск”, Украйна и извършване на интернет конферентни връзки.
- Като мотив в полза на икономически особености се посочва и желанието на участника за изграждане на дълготрайно бъдещо партньорство.

С оглед на изложеното комисията не приема така представените аргументи и счита, че Участникът не е представил достатъчно доказателства обосноваващи цената съгласно чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП със следните мотиви:

Наличие на специалисти с професионален опит е задължително условие за участие в процедурата, но по никакъв начин не доказва,че води до постигането на по- ниски разходи. Факта, че Участникът разполага с такива специалисти е оценен на етапа на подбора и той е допуснат до по-нататъшно разглеждане на неговото техническо предложение.

Аргументът, че предложената ставка е типична за много оферти също не се приема от комисията. Типичната ставка по никакъв начин не представлява обстоятелство, което обективно да води до по- ниски цена и разходи на предоставената услуга. Твърдението за редуциране на месечната ставка на 5000 лв. в процеса на преговорите също не се счита за доказателство, тъй като средно претеглените часови ставки на останалите участници са съпоставими с предложената от участника, което води до извода, че посоченото обстоятелство също не води до по-благоприятни условия от останалите участници.

Комисията не приема мотива, че събирането на входни данни ще бъде извършено от технически сътрудници, като счита същото за недоказано. Съгласно представения списък по т.5.2 от ТЗ и т. П.2.4. от образеца на офертата не са декларирани технически сътрудници които да извършват тези дейности.

Включването на технически сътрудници в изпълнението на поръчката, чиито месечни ставки са значително по-ниски от тази на квалифициран специалист не кореспондира с декларирания от Участника персонал със специфична професионална компетентност.

Желанието на участника за изграждане на дълготрайно бъдещо партньорство с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, също не е обективно обстоятелство водещо до по-ниски разходи, свързано с икономичност.

Участникът АТП навежда аргументи по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП и във връзка с избраните технически решения, както следва:

- Деклариран е опит в предходни проекти сходни с темата на предмета на обществената поръчка.
- Посочва се че извършването на радиохимичните анализи по програма за пробоотбиране ще бъде изпълнено от лаборатория и специалисти на Възложителя, което води до редуциране на цената на задачата.
- Проведено маркетингово проучване също се сочи като довод доказващ, че е избрано техническо решение което води до по-ниска цена и разходи.

Комисията счита, че доказателствата предоставени във връзка с чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП не доказват ниската предложена цена и разходи поради наличието на избраното техническо/и решение/я. Мотивите за това са следните:

В своята обосновка Участника не е посочил конкретно техническо решение. Посочени са изпълнени договори, без коментар и връзка с конкретния предмет на поръчката. Изискванията за наличие на опит в извършване на идентични или сходни дейности е критерий за подбор и условие за допустимост за предходен етап на процедурата. На това условие следва да отговарят всички участници в настоящата поръчка и то е относимо към момента на подбор, но не и към обосновката на по-ниска цена. Комисията приема, че опитът придобит в предходни проекти, могат да доведат качествено изпълнение на поръчката, но не и до по-ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства в хипотезата на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

Не са посочени мотиви, както и доказателства, за това как предложеното техническо решение от участника, води до по-ниски разходи, а от там до по-ниска предложена цена.

Като аргумент се посочва, че извършването на радиохимичните анализи по програма за пробоотбиране ще бъде изпълнено от лаборатория и специалисти на Възложителя, което води до редуциране на цената на задачата. Този етап не е част от условията и обема на дейности на Изпълнителя на процедурата, като изрично това е посочено и в Техническото задание и няма как да е част от обема дейности или фактор при ценообразуването.

Проведеното маркетингово проучване за определяне на прогнозната стойност преди поръчката също няма пряко отношение към постигната в следствие на преговорите цена от участника, както и не доказва ниска цена и разходи във връзка с избраното техническо решение.

Участникът АТП навежда аргументи по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП и във връзка с избраните оригиналност на предложеното от участника решение, както следва:

- Участникът и подизпълнителя имат конкретни идеи как да се реализира поръчката на база натрупания опит от работата в АЕЦ Козлодуй ЕАД, както и спестяване на разходи от статистическа обработка, поради наличие на персонал с добра математическа квалификация.

Комисията не приема обосновката по т.3 на чл.72, ал.2 от ЗОП със следните мотиви:

Участникът не е изложил конкретни идеи пряко свързани с изпълнението на предмета на поръчката, само е декларирал наличието на такива, което по никакъв начин не доказва как тази оригиналност на предложението, води до по-ниски разходи или цена.

Наличието на квалифициран персонал за статистическа обработка е задължително условие, а не оригиналност на предложеното от участника решение.

В част от обосновката са посочени документи и мотиви, които са били предмет на разглеждане на предходни заседания на комисията, тъй като са били част от документите за подбор или техническото предложение на участника.

В обобщението на изложеното, комисията не приема обосновката на участника, тъй като той не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват значително по - ниската цена за изпълнение на поръчката.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му и в същия ден съгласно чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП да се публикува в профила на купувача.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача:

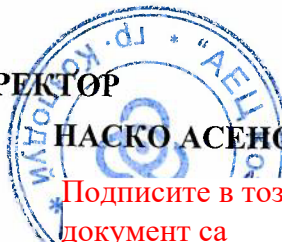
http://www.kznpp.org/index.php?lang=bg&p=actuality&p1=communally_orders&psub=com_procedures&id=4042

На основание чл.197, ал.1, т.7, б."а" от ЗОП настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

НАСКО АСЕНОВ МИХОВ

Подписите в този документ са заличени на основание чл.2 от ЗЗЛД



ЗКО